**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-02 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-01/25 в отношении адвоката**

**Р.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя - адвоката Г.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

23.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.(Н.)Е.С. в отношении адвоката Р.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым он должен был представлять ее интересы при ведении в С. районном суде города М. по делу по ее иску к бывшему мужу (Н.С.Ю.) о разделе совместно нажитого имущества, и выплатила адвокату вознаграждение в размере 1 183 000 рублей. Адвокат вводил суд в заблуждение, пытаясь заключить мировое соглашение, условия которого не были согласованы с заявителем, а впоследствии не явился в судебные заседания 18.07 и 28.07.2023 г., что повлекло оставление иска заявителя без рассмотрения - о чем она узнала лишь в ноябре 2024, поскольку на протяжении всего этого времени, с июля 2023 по ноябрь 2024, адвокат Р.В.А. информировал ее о продолжении судебного разбирательства.

Кроме того, адвокат совершил подделку документов: представил 07.09.2023 г. заявителю фото будто бы поданного им в С. районный суд города М. от имени доверителя искового заявления к Н.С.Ю. о недействительности сделки с отметкой суда о его принятии, хотя исковое заявление в суд не подавалось, и вводил доверителя в заблуждение относительно хода судебного процесса. Заявитель обратилась к адвокату с требованием о возврате денежных средств.

25.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 46 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.01.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

20.02.2025г. от заявителя поступили письменные пояснения.

25.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

24.03.2025г. от заявителя поступили дополнения.

24.03.2025г. от адвоката поступили дополнения к ранее направленным объяснениям.

25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представители заявителя – адвокаты С.И.А. и Г.Д.А. – в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы. По устному ходатайству представителей к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и п. 2. п. 3 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.(ранее Н.) Е.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не оформил надлежащим образом получение вознаграждения от доверителя;
* не информировал доверителя об обсуждении с другой стороной по своей инициативе мирового соглашения;
* допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания 18.07.2023 и 28.07.2023 при рассмотрении С. районным судом города М. гражданского дела № ….., вследствие чего иск Н.Е.С. был оставлен без рассмотрения, что повлекло нарушение прав доверителя;
* осуществил намеренное введение в заблуждение и обман доверителя, сообщая ей заведомо ложную информацию о продолжении судебного разбирательства по делу № ….. и начале нового судебного процесса по иску о признании сделки недействительной;
* тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат Г.Д.А. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии. По устному ходатайству Г.Д.А. к материалам дисциплинарного производства приобщена письменная позиция заявителя.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства для заслушивания позиции адвоката в отношении доводов жалобы.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить на 28 мая 2025г. в 12.30 рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов